Здравствуйте, меня зовут Николай Шавеко, и это курс лекций по демократической теории.

В этой лекции я расскажу вам про совещательную демократию, или, по-другому, делиберативную демократию, от английского слова deliberate – обсуждать, обдумывать.

Под совещательной демократией обычно понимают такую модель демократии, при которой управление государством основывается на открытом, рациональном и свободном обсуждении социальных проблем, в процессе которого каждый, кого затрагивают эти проблемы, имеет равное право высказать аргументы или возражения относительно того или иного способа их решения.

Именно такое обсуждение, с точки зрения сторонников совещательной демократии, является главным признаком легитимности и справедливости политического режима.

Данная концепция демократии зародилась в 1980-е годы, претендует на то, чтобы избежать, с одной стороны, правления невежественной и необузданной толпы, с другой стороны, правления элит, не заинтересованных в благе народа.

Рассмотрим основные признаки совещательной демократии.

Первое. Все сторонники данной концепции подчеркивают важность просвещенности (то есть полной информированности, сознательности и рациональности) участников политических обсуждений. Однако большинство из них полагают, что обсуждение само по себе способствует просвещению граждан. И лишь некоторые замечают, что для успешного обсуждения необходимо создать предварительные условия, что далеко не все граждане обладают надлежащими делиберативными компетенциями, т.е. мыслят рационально и беспристрастно, способны приводить взаимоприемлемые и общедоступные аргументы, мотивированы на получение новой информации и так далее. Безусловно, людей можно подготовить к обсуждению политических вопросов, обучить их соответствующим навыкам, сформировать в них культуру общения. Но достаточно проблематично сделать это по отношению к абсолютно всем гражданам.

Второй и главный признак совещательной демократии состоит в том, что для ее сторонников важно не только само по себе решение, которое могли бы одобрить все заинтересованные лица или которое отражало бы их интересы в равной мере, но и то, что оно было бы одобрено путем всестороннего подробного и добросовестного обсуждения (называемого дискурсом), в ходе которого участники могут прояснять и корректировать первоначально разделявшиеся ими интересы и ценности.

Иными словами, «воля народа» не дана заранее, а появляется в ходе обсуждения. В свою очередь подлинная демократия означает не просто правление в соответствии с предпочтениями граждан, но и определенные способы формирования этих предпочтений. Фактически, данное положение бросает вызов традиционному либеральному воззрению, согласно которому каждый человек лучше других знает свои собственные предпочтения и интересы, ведь согласно сторонникам совещательной демократии лишь после некоторого совместного обсуждения человек будет обладать квалифицированным знанием собственной позиции.

Как сторонники совещательной демократии обосновывают необходимость дискурса? Здесь у них разные стратегии.

Одни утверждают, что дискурс – это единственно возможный или, как минимум, наилучший способ поиска справедливости. Например, Юрген Хабермас, немецкий философ, разработал специальное учение – этику дискурса. Согласно данному учению, моральная норма только тогда считается обоснованной, если она может быть свободно принята всеми заинтересованными лицами по результатам дискурса. Правда, есть один нюанс. Обсуждение в идеальных условиях, то есть тот самый дискурс, на который ссылается Хабермас, в реальной жизни недостижим. Но нет никакой гарантии, что дискуссия, лишь приближенная к идеальной, будет лучше, чем отсутствие дискуссии вообще!

Возможно, она приведет к торжеству краснобайства, а не истины. Или к эффекту группового мышления, открытого психологом Дженисом, когда участники обсуждения подавляют свое мнение ради единства группы, что приводит к принятию явно непродуманных и обоснованных решений.

Другие авторы, например Эми Гутманн и Деннис Томпсон, полагают, что дискурс – это лучший способ преодолеть существующие в обществе моральные разногласия, и тем самым повысить легитимность власти.

Однако другие авторы замечают, что дискуссия может лишь закрепить или усилить существующие разногласия.

К тому же, преодолению разногласий могут в большей степени способствовать другие меры. Например, более справедливое распределение доходов и богатств.

Также возникает любопытный вопрос: действительно ли мирное преодоление конфликтов на почве моральных ценностей – это высшая ценность? Данный вопрос показывает, что легитимность и справедливость – на самом деле разные понятия. Если люди согласились относительно чего-то, то тем самым это что-то еще не стало истинным.

Наконец, третьи говорят, что дискурс – это крайне эффективный способ получения информации. Правда, не очень понятно, как доказать его преимущество перед другими способами. Ведь информацию можно получать и не вступая в непосредственное общение с другими людьми!

Но тут стоит обратить внимание на еще один момент. Дело в том, что многие философы обращают внимание на трансформацию индивидуальных предпочтений в ходе дискурса. На этом основании они отвергают правление «просвещенного монарха», который мог бы просто взять совокупность частных интересов своих подданных, и попытаться удовлетворить их в равной мере, то есть по справедливости. Нельзя просто «взять» и удовлетворить чей-то запрос, ведь сам этот запрос весьма подвижен.

И действительно, взгляды человека могут поменяться, если он получит дополнительную информацию или дополнительные возможности выбора. Но почему мы должны ценить такую трансформацию? Какой плюс тут усматривают совещательные демократы? По всей видимости, этот плюс можно усмотреть во втором значении слова deliberate. Оно означает не только «обсуждение», но и «обдумывание». Короче говоря, речь идет об осмыслении собственных предпочтений, взглядов, интересов, запросов. В результате такой рефлексии может произойти определенная трансформация, повышение осознанности, информированности, ответственности граждан. И в этом также есть ценность дискуссии. Речь идет не столько о получении информации, сколько о ее осмыслении.

Но ведь обдумывание может происходить не только в ходе дискуссии! «Обсуждение» - это всегда коллективное действие, тогда как «обдумывание» возможно и в одиночестве.

Все вышеуказанные попытки оправдать дискурс должны также учитывать, что ценность обсуждения может быть перевешена издержками, которые необходимо понести для такого обсуждения.

Рассмотрев способы, с помощью которых ученые пытаются обосновать совещательную демократию как нормативный идеал, что мы имеем в сухом остатке?

Осмысленность предпочтений и моральных позиций, отсутствие моральных разногласий, справедливое урегулирование конфликтующих предпочтений – всё это заслуживающие внимания ценности.

Однако обоснование делиберативной демократии, в конечном счете, во-первых, зависит от доказанности того, что обсуждение способствует реализации этих ценностей, а во-вторых, требует дополнительной теории, выявляющей соотношение этих ценностей.

Короче говоря, любые обоснования необходимости обсуждения относительны. Соответственно, и сама совещательная демократия имеет лишь относительную ценность. Наряду с ней продолжают играть роль всеобщее голосование по политическим вопросам или поручение решения данных вопросов профессиональным представителям.

В заключение отметим следующую проблему. Достаточно проблематично организовать содержательную дискуссию среди слишком большого числа людей. Для этого нужно информировать и мотивировать каждого, а кроме того, сделать так, чтобы каждый мог выслушать каждого, и обратиться к каждому. Все это выглядит весьма утопично. Поэтому в научной литературе получила наибольшее распространение идея, согласно которой обсуждение следует проводить в малых группах. То есть не привлекать к политическому участию весь народ, а сформировать своего рода «мини-народ».

Разные ученые предлагают различные принципы формирования и работы малых групп. Один из наиболее известных авторов – Джеймс Фишкин – предложил модель совещательных опросов. В этой модели предлагается случайным образом выбрать некоторое количество граждан, которые бы отражали основные социальные слои, и предложить решить им определенную политическую проблему. При этом нужно предоставить этим избранным гражданам возможность запрашивать любую интересующую их информацию от органов власти, привлекать различных экспертов и задавать экспертам вопросы, вести дискуссии и так далее. В итоге такие случайно отобранные граждане образуют своего рода «делиберативный микрокосм», который защищен от двух крайностей: невежества и недобросовестности. Правда, не совсем ясно, какую роль в положительных следствиях такой идеи играет собственно дискуссия.

Такова вкратце концепция совещательной демократии. Мы, правда, не рассмотрели еще один вопрос, а именно вопрос о критериях идеальной дискуссии. Этот вопрос тоже очень важен. Обычно исследователи акцентируют внимание на том, что обсуждение должно быть свободным, открытым, участники же такого обсуждения должны быть равноправны и искренни.

Сложнее обстоит дело с характером возможных аргументов. Одни говорят, что аргументы должны быть рациональными, и отсылать к ценностям или результатам, которые могли бы одобрить все участники дискуссии. Другие говорят, что в дискуссиях допустимы риторика, повествование, юмор, а не только строго рациональные аргументы.

В любом случае, тут есть некоторое концептуальное противоречие. Если мы должны принимать решения по результатам дискуссии, то кто принимает решение о том, какие требования должны предъявляться к дискуссии, а также о том, какой возраст и какое состояние психики должно быть у субъекта, желающего принять участие в дискуссии?

Критики совещательной демократии, в свою очередь отмечают, что любые требования к формату дискуссии по определению оставляют за бортом тех, кто с этими требованиями не согласен, то есть не бывает полностью инклюзивных, свободных дискуссий.

Другой вопрос: в какой момент нужно прерывать дискуссию, если относительно необходимости окончания дискуссии нет согласия между ее участниками?

Все это в большей степени философские, чем политические вопросы. Но теоретики совещательной демократии стоят перед необходимостью их разрешения.