Здравствуйте, меня зовут Николай Шавеко, и это курс лекций по демократической теории.

В этой лекции поговорим о том, что в действительности означает демократия как справедливая процедура. Какие требования демократия предъявляет к процедурам принятия решений?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, нужно дать рабочее понятие демократии. Когда говорят о демократии, то обычно имеют в виду, что совершеннолетние и дееспособные люди вправе сами определять свою судьбу, то есть должны иметь равную возможность влиять на затрагивающие их решения. Это значит, что в основе демократической идеи лежат два принципа: коллективное самоуправление (то есть «народный суверенитет») и политическое равенство. Соответственно, при первом приближении справедливая (с точки зрения демократии) процедура должна удовлетворять этим принципам. Отсюда, например, всеобщее избирательное право.

Но очень часто с демократией напрямую связывают принятие решений большинством голосов, то есть правило большинства.

В свое время американский ученый Роберт Даль предложил четыре способа обосновать данное правило. Он доказывал, что принятие решений простым большинством голосов:

во-первых, максимизирует количество людей, имеющих возможность самоопределения;

во-вторых, увеличивает вероятность принятия правильных решений;

в-третьих, максимизирует общее благосостояние.

Наконец, в-четвертых, как гласит так называемая теорема Мэя, правило большинства является единственным способом, которое позволяет принять однозначное решение, и одновременно удовлетворяет следующим критериям: анонимность (то есть равнозначность голосов избирателей), нейтральность по отношению к альтернативам, выставленным на голосование, и монотонность (то есть последовательность: согласно критерию монотонности, избиратель ни при каких обстоятельствах не может повредить кандидату путем голосования за этого кандидата). Короче говоря, теорема Мэя – это четвертый аргумент в пользу правила большинства.

Проблема в том, что сам Даль признавал ограниченность всех этих аргументов. Например, правило большинства максимизирует возможное самоопределение граждан только в случае, если отсутствуют меньшинства, которым было бы выгоднее отделиться и создать свою собственную государственность. Кроме того, правило большинства нейтрально по отношению к возможным альтернативам только в случае, если требуется выбрать лишь между двумя вариантами. Правило большинства, далее, гарантировано максимизирует общее благосостояние только в случае, если выигрыш одного всегда равен проигрышу другого. Наконец, правило большинства увеличивает принятие правильных решений только если каждый избиратель или избиратели в среднем достаточно компетентны и добросовестны. Это следует, например, из теоремы Кондорсе о присяжных и ее последующих вариаций. В итоге получается, что правило большинства не всегда справедливо.

Интересно другое. Роберт Даль, пытаясь обосновать это правило, апеллирует не только к собственно к демократическим ценностям, и вообще к любым аргументам, которые кажутся ему убедительными. Но, по-видимому, правило большинства сомнительно даже с точки зрения собственно демократии. Ведь идеи коллективного самоуправления и политического равенства подразумевают, что решение должно учитывать все имеющиеся интересы пропорционально, а не только интересы большинства. Правило пропорционального учета интересов и правило большинства противоречат друг другу. Предположим, например, что граждан России попросили выбрать между двумя возможными парламентами. Первый формируется на основе принципа пропорциональности: сколько процентов голосов партия получила, столько процентов мест в парламенте она получает. Другой парламент формируется по-другому, а именно он на 100% состоит из членов одной партии. Казалось бы, первый парламент привлекательнее. Но если большинство населения поддерживает какую-то одну партию, то вполне возможно, что оно выберет второй парламент, то есть такой, в котором 100% депутатов – члены этой партии! Или другой пример. Трое друзей хотят заказать пиццу. Двое из них предпочитают пеперони, а третий – грибную пиццу. С точки зрения правила большинства, выбор должен пасть на пеперони. Но что, если двое первых хотя и предпочитают пеперони, но считают грибную пиццу почти столь же хорошей, как пеперони, при этом третий из друзей просто ненавидит пеперони? С этой точки зрения грибная пицца – наилучший вариант, потому что именно он максимизирует общее удовлетворение и самоопределение. Короче говоря, правило большинства часто противоречит основам демократии.

Но оно, конечно, допустимо в тех ситуациях, когда невозможно пропорционально учесть все точки зрения. Например, нужно выбрать президента страны. Поскольку президент должен быть всего один, тут невозможна никакая пропорциональность. Но даже и в этом случае, с точки зрения духа демократии, желательно дать избирателям возможность не просто выбрать одного из нескольких кандидатов, но и ранжировать этих кандидатов по степени их предпочтительности, составлять рейтинги этих кандидатов, распределять свой голос между несколькими кандидатами. В этом случае идея пропорционального учета интересов воплощается лучше. В этой связи можно отметить, например, так называемое преференциальное голосование. Это когда избиратель голосует не только за одного кандидата, но вообще всех кандидатов выстраивает по степени их предпочтительности. Иногда можно даже оценивать двух и более кандидатов одинаково, иногда нет. Существует также так называемое «одобрительное голосование». Это когда избиратель может одних кандидатов поддержать (не обязательно одного), а других нет. То есть он может по сути проголосовать сразу за несколько вариантов.

Здесь следует учесть еще вот что. Вообще, ученые разработали внушительный список критериев, с помощью которых можно оценивать избирательные системы. Эти критерии делятся на абсолютные и относительные.

Абсолютные критерии показывают, при каком результате голосования та или иная альтернатива должна победить или проиграть. Эти критерии по сути развивают и ужесточают правило большинства. Сюда, например, относятся критерий большинства, критерий проигравшего согласно большинству, критерий взаимного большинства, критерий Смита, критерий Кондорсе, критерий проигравшего по Кондорсе и другие.

Относительные критерии, в свою очередь, показывают, как результат голосования должен соотноситься с результатами схожего гипотетического голосования. Сравнивая результат голосования с неким гипотетическим результатом, мы можем выявить различные парадоксы, которые указывают на то, что результаты голосования, возможно, неадекватно отражают предпочтения избирателей. Сюда относятся критерии участия, монотонности, согласованности, обратной симметрии, независимости от посторонних альтернатив, независимости от клонов и другие, здесь же можно назвать критерии последующего непричинения вреда, последующего отсутствия помощи, непредательства собственного фаворита и так далее.

К сожалению, в рамках краткой лекции невозможно рассказать о том, что конкретно означают данные критерии. Но мы можем, по крайней мере, отметить одну любопытную деталь. Те системы голосования, которые не соответствуют ни одному абсолютному критерию, как правило, удовлетворяют всем относительным критериям (за редкими исключениями). Это, по сути, означает, что именно системы голосования, которые не превозносят доминирующие предпочтения простого большинства, оказываются наиболее адекватными в своих результатах.

Вышеприведенные примеры рейтингового голосования и одобрительного голосования как раз не удовлетворяют критерию большинства, но зато удовлетворяют ряду важных относительных критериев. Означает ли это, что данные системы голосования наилучшие? Конечно, нет. И дело вот в чем.

Действительно, некоторые способы голосования больше соответствуют требованию пропорционального учета интересов, чем другие. Хотя, конечно, все зависит от обстоятельств. Но дело даже не в этом.

Ведь помимо демократического требования пропорционального учета интересов есть еще масса других требований, не связанных с идеей демократии, но которые мы также предъявляем к процедурам принятия решений. Например, важно учитывать такие факторы, как прозрачность и простота процедуры, удобство и быстрота определения ее результата, недвусмысленность этого результата. Важно понимать, способствует ли процедура принятию по существу справедливых и при этом эффективных решений, а также выдвижению добросовестных, квалифицированных и опытных правителей, способствует ли она подотчетности правителей. Если мы избираем парламент, то надо понимать, это парламент в президентской или парламентской республике или вообще в монархическом государстве. Ведь от процедуры избрания будет зависеть стабильное и эффективное функционирование парламента. Наконец, существует множество факторов легитимности. Порой на легитимность процедуры влияет то, как и при каких обстоятельствах она вообще была введена в политическую практику. Влияют исторические и культурные особенности. Все эти требования напрямую не следуют из демократических принципов народного суверенитета и политического равенства. Но они также важны! А значит не существует системы подсчета голосов и определения победителя, которая всегда и везде была бы наилучшей. Демократия сама по себе склоняет нас к необходимости пропорционального учета предпочтений граждан, а также к равной значимости голоса каждого из избирателей, и к тому, чтобы процедура выбора была нейтральна по отношению к избираемым альтернативам. Но нельзя забывать, что демократичность политического процесса не может служить его высшим идеалом.