Здравствуйте, меня зовут Николай Шавеко, и это курс по демократической теории.

В этой лекции поговорим о значении института политических выборов для демократии.

Многие теоретики демократии практически отождествляют выборы и демократию. С их точки зрения демократия – это форма правления, когда правители избираются на периодических выборах. Но при этом, опять же, многие философы замечают, что сегодня демократия находится в состоянии кризиса. Поэтому напрашивается вопрос: не связан ли этот кризис с выборами – якобы главным институтом и признаком демократии?

Действительно, о кризисе выборов говорят много. Американские исследователи Кристофер Ахен и Ларри Бартелс в книге «Демократия для реалистов» (2016) на основе множества эмпирических исследований, проведенных в ХХ веке, показывают несостоятельность выборов как механизма, с помощью которого учитываются интересы граждан или отбираются наилучшие элиты.

В первую очередь такая несостоятельность связана с незаинтересованностью и неинформированностью самих избирателей, которые либо вообще не имеют осмысленных, четких и стабильных предпочтений по политическим вопросам, либо голосуют в противоречии с ними, а также либо вообще не имеют адекватных представлений о пределах возможностей (то есть сфере ответственности) конкретных должностных лиц и государственных органов, и об устройстве политической системы, либо голосуют в противоречии с реальными достижениями и ошибками правителей.

Но даже высоко информированные и политически активные граждане, добавляют Ахен и Бартелс, зачастую лишь рационализируют позицию тех социальных групп, с которыми они себя отождествляют, то есть оказываются на политических выборах не более эффективными, чем невежественная и пассивная масса.

Если Ахен и Бартелс пытаются доказать, что выборы не обеспечивают политику, соответствующую мнению/воле/интересам народа, а также ответственную перед народом, то бельгийский ученый Давид ван Рейбрук в своей книге «Против выборов» (2013) расставляет акценты несколько по-иному, доказывая тот факт, что выборы не обеспечивают ни эффективности, ни легитимности правления. Данный автор, во-первых, обращает внимание на политическую пассивность, которая сегодня обычно связывается с недоверием к политике. Это значит, что выборы перестали выполнять легитимирующую функцию. А во-вторых, ван Рейбрук подчеркивает, что выборы снижают эффективность управления, так как политики находятся в постоянной «предвыборной лихорадке» и зависимости от рыночных интересов СМИ.

Несмотря на то, что выборы так сильно критикуются, многие ученые всё-таки видят в них особую ценность. Взгляды таких ученых еще называют минималистской концепцией демократии. По сути это демократический элитизм. Но иногда минималисты, вопреки элитистам, говорят, что выборы - не единственный демократический институт, хотя если они есть, то демократия уже имеет минимальную ценность.

Например, по мнению Адама Пшеворского, такая демократия желательна уже потому, что она позволяет решать социальные проблемы, не прибегая к насилию (притом, что отсутствие насилия, т.е. состояния мира и безопасности, в условиях оспоримости всех социальных идеалов является, по всей видимости, чуть ли не единственной общепризнанной ценностью). Он также добавляет, что выборы помогают снизить коллективное недовольство.

По логике Пшеворского, дело не только в том, что:

- с помощью выборов обеспечивается сменяемость правительства

но и в том, что

- результат выборов сам по себе уже показывает соотношение сил, делая насилие ненужным.

Кроме того,

- урегулирование разногласий посредством выборов влечет для спорящих сторон гораздо меньше издержек и рисков, чем насильственное противостояние,

И наконец,

- в условиях равного права каждого на голос выборы заставляют правительство «реагировать» на чаяния народа.

Таково мнение Пшеворского. Но каждый из его аргументов весьма сомнителен.

Во-первых, даже честные выборы не смогут обеспечить сменяемость правительства, если в обществе имеется устойчивое большинство и устойчивое меньшинство.

Во-вторых, выборы не всегда отражают реальное соотношение сил. Оно отражает лишь соотношение голосов, а не фактических сил. Как говорил Энгельс, бюллетени – это бумажные камни. Но что если у одних есть оружие посильнее камней, а у других нет? Кроме того, что если одни пришли на выборы, кинули свои камни, а другие нет? Или, например, что если народные избранники уклоняются от воплощения воли народа? Это как если бы вы кинули свой камень, но промахнулись.

В-третьих, вопреки Пшеворскому, серьезные угнетения меньшинств могут перевесить риски и издержки этих меньшинств, связанные с вооруженным восстанием, что вновь ставит под сомнение способность института выборов избежать насилия.

Ну и, в-четвертых, как было показано выше, выборы являются крайне несовершенным способом заставить правительство прислушаться к народу.

В итоге, избежать насилия помогают вовсе не выборы, а, например: справедливое распределение богатств, отлаженная правоохранительная система, справедливые суды, открытость и подконтрольность власти, уважение интересов меньшинств, разделение властей, конституционные ограничения власти, неопределенность возможных издержек и результатов вооруженных восстаний, развитая политическая и правовая культура и так далее. На самом деле, вообще не ясно, причем тут выборы.

Существуют и другие аргументы в пользу выборов. Например, что политические дебаты в предвыборных кампаниях способствует познанию справедливости, что выборы лучше других институтов защищают права человека и так далее. Все эти аргументы содержат лишь долю истины, и не опровергают того факта, что сегодня выборы переживают кризис.

Отсюда, много предложений заменить выборы другими способами формирования власти.

Ван Рейбрук, например, выступает в поддержку жеребьевки, то есть случайных, алеаторных механизмов отбора правителей. И надо сказать, именно случайный выбор в Древности и в Средние века ассоциировался с демократией: никаких выборов тогда не существовало. Правда, с сегодняшних позиций жеребьевка - это скорее антидемократический институт. Ведь тут господствует не воля народа, а воля случая. Так или иначе, по мнению ван Рейбрука, случайным образом отобранные представители будут гораздо ближе к народу. Во власти уже не будут только богачи, как это имеет место сейчас. Во власти не будут лишь те, кого поддержат СМИ или кто сам владеет СМИ. Кроме того, правители не будут отвлекаться на агитацию и предвыборные кампании, и смогут заняться более содержательной работой. Короче говоря, власть станет и легитимнее, и эффективнее.

Но для этого жеребьевка должна быть устроена так, чтобы ее результаты пропорционально отражали основные социальные слои и их запросы. Иными словами, выборка должна быть репрезентативной. Кроме того, самой по себе жеребьевки недостаточно. Должна быть периодическая ротация, должны быть возможности для дискуссий и обсуждений, должна быть система сдержек и противовесов.

Другой ученый, Дэниел Белл (автор книги «Китайская модель»), выступает в поддержку политической меритократии, то есть системы отбора правителей исходя из их достоинств (профессиональных и нравственных качеств), а не мнения и воли избирателей. Правда, Белл поддерживает меритократию лишь на национальном уровне, а на местном уровне выступает за демократию. В качестве примера ученый приводит Китай и Сингапур. Например, в Сингапуре выстроена сложнейшая система вербовки и продвижения будущих правителей, направленная на то, чтобы выявлять таланты еще в раннем возрасте, способствовать их развитию и использованию на благо общества. В рамках предварительных тестирований определяется не только уровень знаний кандидатов, но и их честность, целеустремленность, лидерские и эмоциональные качества. Далее выделяются правительственные стипендии на обучение в престижных зарубежных университетах, с обязанностью вернуться в Сингапур после обучения. Наконец, существует жесткий конкурсный отбор на государственную службу.

По мнению Белла, перечень предъявляемых к правителям качеств зависит от контекста, от круга полномочий и иерархического уровня конкретной должности. Но в любом случае необходимо принимать во внимание как интеллектуальные способности, так и социальные навыки, а также моральные достоинства, причем по каждому из критериев показатели должны быть хотя бы выше средних.

Таким образом, сегодня некоторые ученые предлагают заменить выборы жеребьевкой, а другие – меритократией. Меритократия, в отличие от жеребьевки, обеспечивает более квалифицированное управление. Но жеребьевка лучше обеспечивает связь с народом, а значит легитимность. На практике можно комбинировать эти два принципа, добиваясь наилучшего сочетания. Наконец, можно сочетать их с периодическим использованием прямой демократии, например референдумов. Благодаря этому можно будет полностью отказаться от выборов.

Конечно, модели жеребьевки и меритократии не свободы от критики. Одна из проблем – это угроза коррупции. Но как показывает практика, данная проблема свойственна и выборным парламентам.

Возможно, меритократия и жеребьевка не смогут и не должны полностью вытеснить выборы. В конце концов, у каждого государственного органа свое предназначение, отсюда и способы формирования этого органа. Но, по всей видимости, сегодня уже нет оснований считать выборы главным или непременным признаком демократии.