**§3. Необходимость**

Следующий принцип справедливой войны, который мы рассмотрим – это принцип необходимости. В рамках этого принципы мы предлагаем объединить два принципа: во-первых, принцип крайнего средства jus ad bellum, выделяемый практически всеми авторами, и, во-вторых, принцип военной необходимости jus in bello, упоминаемый в литературе несколько реже. С нашей точки зрения, смысл этих принципов един, а потому их можно учесть в рамках общего принципа необходимости.

Надо сказать, вместе эти принципы достаточно точно отражают древнекитайский морально-этический дискурс войны, составляя по сути его сердцевину[[1]](#footnote-1). В древнеиндийской традиции дхарма-юддха («праведной войны»), наибольшее выражение получившей в эпосе Махабхарата, также важное место занимает умеренность при ведении войны (в частности, в указанном эпосе указывается на недопустимость убийства тех, кто желает сдаться, а также убийства слона противника, не представляющего прямой угрозы). Восприятие войны как крайнего средства, а также требование минимизации насилия и жестокости при борьбе со злом постулируются и в еврейской традиции[[2]](#footnote-2).Таким образом, идея необходимости, раскрываемая далее, находит поддержку не только в западной философии. На Западе же эта идея прослеживается ещё от Цицерона.

Рассмотрим сначала принцип крайнего средства. По утверждению Н. Фоушина, «принцип крайнего средства говорит нам, что выбор в пользу войны не должен быть сделан до тех пор, пока не будут использованы менее дорогие средства – такие, как переговоры, санкции и т. п.»[[3]](#footnote-3) Однако ещё М. Уолцер обратил внимание на следующую проблему принципа крайнего средства. Он утверждает, что при буквальном его толковании невозможно установить, в какой момент война становится крайним средством, ведь всегда есть еще что-то, что мы можем сделать, помимо применения силы (угрозы, дипломатия, санкции и т.п.)[[4]](#footnote-4). Действительно, буквальное прочтение формулировки Фоушина означало бы, что война вообще никогда не допустима, потому что мирные средства разрешения споров потенциально неисчерпаемы. Поэтому данную формулировку следует признать неудачной. К счастью, подавляющее большинство авторов вовсе не склонны к такому буквальному прочтению, и замечают, что принцип крайнего средства в действительности отсылает нас к некоторым разумным ожиданиям применения тех или иных мер. Так, если использование мирных средств хотя и теоретически возможно, но выглядит очевидно бесполезным или влекущим еще более негативные последствия, то применение вооруженных сил становится оправданным. Б. Оренд, например, с целью внести ясность в трактовку принципа крайнего средства переформулировал его как принцип «запрета на поспешное применение силы»[[5]](#footnote-5). Представляются верными разъяснения Х. Сисе, в силу которых выражение «крайняя мера» может пониматься в хронологическом и систематическом значении. Хронологический подход подразумевает, что до применения силы нужно испробовать все другие средства. Этот подход выразился в «политике умиротворения» гитлеровской Германии в 30-е гг. и в невнятных попытках прекращения Боснийской войны в 90-е гг.: в обоих названных случаях последствия его применения были плачевны. Более правильным для Сисе представляется систематический подход, который предполагает, что все способы должны быть рассмотрены, прежде чем прибегнуть к оружию[[6]](#footnote-6). С этой точки зрения применение военной силы становится необходимым в тот момент, когда мирные средства становятся очевидно негодными (независимо от того, испытаны ли они на практике). Авторы известного доклада «Обязанность защищать» (2001) также исходят из систематического подхода, когда говорят, что для вооруженного вмешательства требуются лишь «разумные основания», по которым невооруженные методы (которым изначально отдается приоритет) могут быть отвергнуты. Таким образом, в конечном счете речь идет о том, с какой вероятностью та или иная мера будет способствовать разрешению конфликта. Если эта вероятность крайне низка, то нет смысла прибегать к соответствующей мере, и можно рассмотреть возможность применения другой, более разрушительной по своим последствиям меры[[7]](#footnote-7). При этом здесь не может быть никакой градации: применение вооруженных сил тем или иным способом либо необходимо (т.е. нет менее разрушительных действенных способов предотвращения или пресечения нарушений), либо нет, и третьего не дано.

Однако мы должны обратить внимание еще на один аспект. Дело в том, что технологии быстро развиваются, и не исключено, что, например, так называемые кибервойны, информационные войны, экономические войны и т.д. могут повлечь гораздо больше негативных последствий, чем классические вооруженные конфликты. Дозволенность тех или иных средств должна, в конечном итоге, зависеть от последствий их применения, а не от их (вооруженного или невооруженного) характера; не все «мирные средства» предпочтительнее оружия (то же самое можно выразить через утверждение, что любое «мирное средство» при определенных условиях может стать оружием). Поэтому кажется несколько поспешным суждение М. Уолцера о том, что общая теория jus ad vim (права на силу) должна быть более дозволительной, чем частная теория jus ad bellum[[8]](#footnote-8). Сегодня многие авторы обращают особое внимание на проблему экономических санкций. По мнению Х. Сисе, экономические санкции, во-первых, воздействуют прежде всего на гражданское население, во-вторых, могут быть не менее смертоносными, чем оружие. В этой связи их далеко не всегда можно рассматривать как предпочтительную войне альтернативу[[9]](#footnote-9). У. Штейнхофф, в свою очередь, указывает на гибель полумиллиона мирных жителей Ирака из-за «экономических санкций», введенных в отношении этой страны, и пишет, что «иногда война – меньшее зло, причем даже при наличии альтернативных средств для достижения той же цели…; ибо некоторые средства вызывают более высокие моральные издержки, чем война, в том числе и особенно с точки зрения человеческих жизней»[[10]](#footnote-10). Для того, чтобы разобраться, какие именно меры могут быть более предпочтительны, чем война, авторы доклада «Обязанность защищать» рассматривают военные, политические и дипломатические санкции. В отношении экономических санкций они пишут, что данные санкции не должны быть общими, то есть их следует направлять не на массу обычных граждан, а на лиц, принимающих политические решения, включая ограничения на приносящую доход деятельность, которая поддерживает или во многих случаях провоцирует конфликты. Впрочем, здесь остается та проблема, что политические лидеры имеют возможность переложить на гражданское население негативные последствия персональных экономических санкций. Поэтому, например, представляется важной оговорка, данная в Компендиуме социальной доктрины Католической Церкви санкции, согласно которой даже если экономические санкции не направлены против гражданского населения, их реальные последствия должны периодически анализироваться «компетентными органами международного сообщества» (п. 507). Так или иначе, при применении принципа крайнего средства мы должны критически отнестись к самому понятию оружия, и обращать внимание на реальные последствия применения тех или иных мер. Принцип крайнего средства в целом означает приоритет менее разрушительных мер.

Принцип крайнего средства в настоящее время находит выражение в Уставе ООН в виде принципа мирного разрешения споров (ст.ст. 2, 33 Устава), такого условия возникновения права на самооборону, как вооруженное нападение (ст. 51 Устава), и такого условия вооруженных действий по мандату Совбеза ООН, как «недостаточность» иных мер (ст.ст. 41-42 Устава). Вместе с тем, нельзя сказать, что указанные нормы международного права в полной мере соответствует тем идеям, которые высказывают теоретики справедливой войны. В частности, с учетом вышеприведенных дискуссий о принципе крайнего средства, кажутся необходимыми более четкие правовые критерии, которые помогли бы нам определить признаки невозможности мирного разрешения спора, т.е. недостаточности мирных средств в конкретном случае.

Итак, по своему существу принцип крайнего средства означает, что применение вооруженных сил (то есть prima facie наиболее смертоносного и разрушительного среди всех возможных средств) допустимо лишь тогда, когда другие средства оказываются заведомо негодными. Суть этого ограничения сводится к тому, чтобы минимизировать причиняемый ущерб.

Однако это разъяснение значения принципа крайнего средства сразу наводит на мысль о необходимости расширить и переформулировать данный принцип. Так, если мы говорим о стремлении к минимизации причиняемого ущерба (вреда, страданий и т.п.), то оно должно касаться не только выбора между вооруженными и невооруженными действиями, но и между различными видами вооруженных действий. Речь идет о том, что мы не просто должны предпочесть невоенные методы военным, если они позволяют достичь тех же целей, но также и предпочесть менее смертоносные и разрушительные военные методы более смертоносным и разрушительным военным методам. Но именно этого аспекта принцип крайнего средства в его традиционном понимании не затрагивает. Следовательно, по нашему мнению, имеются основания для расширения традиционного понимания принципа крайнего средства и переформулировки его в принцип (военной) необходимости. В этой новой формулировке он будет означать, что война допустима, во-первых, только тогда, когда невоенными методами цель достигнута не может, и, во-вторых, только тогда, когда планируемая стратегия ведения войны минимизирует ущерб от нее.

Может показаться, что здесь происходит смешение принципов jus ad bellum и jus in bello, поскольку военная необходимость уже учитывается многими учеными как принцип jus in bello. Но здесь уместно провести аналогию с принципом соразмерности, который выделяется одновременно как принцип jus ad bellum и как принцип jus in bello. Соразмерность должна учитываться и на стадии принятия решения о начале войны, и применительно к каждой конкретной военной кампании, операции и битве. Точно так же, по нашему мнению, должна учитываться и военная необходимость. Иными словами, войну допустимо начинать только если общая стратегия (план) ведения боевых действий выстроена таким образом, чтобы минимизировать возможный ущерб от войны (то есть допустима к развязыванию не война вообще, а только определенным образом спланированная война). И когда война уже начата, конкретные действия так же оправданы лишь тогда, когда отсутствуют альтернативные варианты, при которых причиняемый ущерб будет меньше.

Почему важно учитывать военную необходимость уже на стадии принятия решения о начале войны? Представляется, потому, что если мы оцениваем военную необходимость лишь каждой отдельной военной кампании, операции или битвы, то мы упускаем из виду общую картину. Так, принятие решения о проведении той или иной военной операции подразумевает, что после ее проведения мы перейдем из положения А в положение Б. Но в положении Б варианты выбора дальнейших действий совсем иные, чем положении А. В частности, может получится так, что все вновь доступные варианты подразумевают несение очень серьезных издержек. Поэтому даже если военная операция по переходу из А в Б была осуществлена способом, который минимизирует издержки, само решение о проведении военной операции именно по переходу из А в Б (а, скажем, не в В или Г) также подлежит оценке. Иначе может получиться, что каждая отдельная военная операция прошла с минимально возможными издержками, но общий порядок военных операций (стратегия) вовсе не минимизирует общий ущерб.

Таким образом, как и принцип соразмерности, принцип военной необходимости относится одновременно и к jus ad bellum и к jus in bello. Причем, как и в случае с принципом соразмерности, оценка необходимости требует учета вероятности реализации именно той стратегии, которая задумывалась изначально. Нет смысла оценивать план ведения боевых действий или план мирного урегулирования спора с точки зрения минимизации ущерба, если шансы на то, что всё пойдет именно по этому плану, ничтожны[[11]](#footnote-11).

Итак, наш тезис состоит в том, что принцип крайнего средства должен быть переформулирован как принцип необходимости. И здесь целесообразно перейти к характеристики принципа военной необходимости, который нередко выделяется учеными в рамках jus in bello.

В первую очередь отметим, что принцип военной необходимости выделяют далеко не все исследователи[[12]](#footnote-12). Однако анализ показывает, что многие смешивают его с принципом соразмерности и фактически под соразмерностью понимают именно военную необходимость. Н. Фоушин, например, так комментирует принцип соразмерности jus in bello: необходимо взвешивать выгоды и потери (краткосрочные и долгосрочные) от совершения конкретных военных действий, и предпринимать такие действия, которые для достижения той же цели предполагают меньшие потери, причем с обеих сторон[[13]](#footnote-13). Между тем, приведенная формулировка принципа соразмерности фактически соответствует принципу военной необходимости, поскольку речь идет не о том, чтобы выгоды и потери были соразмерны, а о том, чтобы потери были минимизированы. Аналогично Х. Сисе, рассуждая о соразмерности jus in bello, настаивает, что человеческие жертвы следует по возможности снижать не только среди гражданского населения, но и среди солдат (разумеется, не за счет перекладывания рисков на гражданское население). Вполне возможно, что боевую задачу можно решить, исключив чрезмерные человеческие жертвы. «То, что боеспособность противника необходимо снизить, с точки зрения военной логики вполне естественно. Но то что нужно *убить* как можно больше солдат – вовсе не так очевидно»[[14]](#footnote-14). М. Шультцке, в свою очередь, утверждает: «Принцип соразмерности призывает воюющие стороны действовать с умеренностью и сдержанностью, требуя, чтобы они использовали только минимальную силу, необходимую для достижения текущей цели»[[15]](#footnote-15). Наконец, авторы доклада «Обязанность защищать» пишут: «Масштаб, продолжительность и интенсивность планируемого военного вмешательства должны быть минимально необходимыми для обеспечения определенной цели защиты человека». Все приведенные формулировки создают одну и ту же проблему, а именно: если понимать принцип соразмерности в таком ключе, то это полностью меняет его смысл по сравнению с принципом соразмерности jus ad bellum, и тогда не ясно, почему мы должны использовать один и тот же термин для выражения различных идей. Скорее, во всех вышеприведенных случаях речь идет уже о принципе военной необходимости. Этот принцип означает, что политические лидеры и военачальники должны выбирать такие военные стратегии и планировать такие военные операции, которые приведут их армию к победе над врагом (или к иной конечной цели войны) при минимально возможных потерях любого вида. В противном случае их можно обвинить в убийствах и разрушениях, неоправданных даже на войне.

При этом важно сразу предостеречь от неверного понимания принципа военной необходимости. Часто военную необходимость понимают так, что раз для достижения целей войны требуется уничтожить какой-либо объект, то значит такое уничтожение будет отвечать критерию военной необходимости. Однако принцип военной необходимости заключается совсем в другом. Важно не только то, что данный объект требуется уничтожить для достижения военной цели, но и то, что менее разрушительных способов достижения этой военной цели не существует, и при этом от самой этой военной цели (например, от взятия населенного пункта) нельзя отказаться в пользу менее разрушительных стратегий, не поставив под угрозу достижение правого дела войны в целом (например, не поставив под угрозу саму самооборону, т.е. успешное пресечение агрессии противника). Только в этом случае уничтожение объекта будет оправданно с точки зрения военной необходимости.

Самостоятельность принципа военной необходимости проявляется в научной литературе и при обсуждениями различными авторами т.н. доктрины двойного эффекта. Эта доктрина касается ситуаций, при которых одно действие имеет одновременно и позитивный, и негативный эффект. Согласно этой доктрине (в несколько упрощенном ее понимании) действия, влекущие в том числе и негативный эффект, оправданы, если 1) действительным намерением актора было создание позитивного эффекта; 2) совокупный эффект (с учетом как положительных, так и отрицательных последствий) от соответствующего действия является положительным. Комментируя данную доктрину, М. Уолцер замечает, что нужно стремиться сводить к минимуму последствия негативных ненамеренных действий[[16]](#footnote-16). Согласно этому замечанию, недостаточно разграничить положительное и отрицательное (указав на необходимость общего положительного баланса), а также намеренное и ненамеренное (запретив всё намеренно отрицательное); необходимо также свести к минимуму ненамеренные отрицательные последствия[[17]](#footnote-17). Но, в сущности, это требование покрывается принципом военной необходимости.

Кроме того, в рамках анализа jus in bello, помимо принципов соразмерности и различения теоретикам справедливой войны следовало бы обратить внимание на существующий в международном гуманитарном праве фундаментальный запрет причинения излишних страданий комбатантам. Этот запрет также невозможен без постулирования принципа военной необходимости. Ведь данный принцип предполагает, что не только количество жертв и разрушений, но и количество страданий должно быть не больше необходимого. Солдата вражеской армии следует лишить возможности вести войну, но для этого вовсе не обязательно заставлять испытывать его чрезмерные страдания. Недопустимо, например, причинение травм, которые не просто обезвреживают солдата, но и лишают его нормальной мирной жизни после войны, если есть менее травмирующие альтернативы. Таким образом, принцип военной необходимости наряду с другими принципами играет роль в ограничении различных видов вооружений, связывая идеал справедливости с идеалом гуманизма. Он напоминает нам, что цель войны нельзя видеть в причинении страданий своему врагу, наоборот – уже само состояние войны означает прискорбную неизбежность страданий, а потому войну следует вести так, чтобы страданий причинялось как можно меньше. Именно через военную необходимость, а не пропорциональность, как это делают некоторые авторы[[18]](#footnote-18), можно обосновать и запрещение оружия, которое причиняет чрезмерные страдания и травмы[[19]](#footnote-19).

Принцип военной необходимости показывает, что неверно понимать комбатантов как тех, кто полностью отказался от своего иммунитета. Каждый комбатант, участвуя в войне, всё ещё сохраняет субъективное право не быть убитым и не быть подвергнутым страданиям напрасно. Это субъективное право прямо вытекает из того факта, что любое убийство комбатантов или причинение им иного вреда должно быть обоснованным с точки зрения военной необходимости. Следовательно, комбатанты лишаются своего иммунитета лишь отчасти, но в определенных случаях (когда атака на них не соответствует принципу военной необходимости) они всё ещё сохраняют иммунитет[[20]](#footnote-20). Это впрочем, не должно, как представляется, останавливать от атак в отношении бегущих с поля боя или временно безоружных солдат противника, поскольку в подобных случаях подразумевается, что такие солдаты в скором времени наверняка продолжат создавать серьезные угрозы. Но, по крайней мере, принцип военной необходимости позволяет поставить вопрос о применении нелетальных (менее разрушительных) видов оружия там, где это возможно.

Б. Оренд помимо принципов различения и соразмерности jus in bello называет также третий принцип jus in bello, который он заимствует у Канта: «Во время войны никакие не должны применяться поистине отвратительные средства или виды оружия» (mala in se)[[21]](#footnote-21). В качестве примера автор называет массовые изнасилования, принуждение захваченных солдат сражаться против своей стороны, принуждение их же к рабскому труду, особенно в сочетании с пытками или медицинскими экспериментами, принудительное переселение народов, использование оружия массового уничтожения (ядерного, биологического и химического). Как представляется, этот принцип необоснованно смешивает действия, имеющие разную правовую природу: здесь и обычные преступления, и действия, выходящие за пределы военной необходимости, и способы войны, создающие неоправданную угрозу некомбатантам (что имеет отношение скорее к принципу различения). Поэтому вряд ли кантовская формулировка способна внести ясность в сегодняшние дискуссии, внятно дополнив принципы соразмерности и различения. Но принцип военной необходимости вполне способен сделать это.

Из вышеприведенной характеристики принципа крайнего средства (относимого к jus ad bellum) и принципа военной необходимости (относимого к jus in bello) видна их тесная связь. Если мы задумаемся, почему война вообще должна быть крайним средством, то обнаружим, что основная причина заключается как раз в необходимости минимизации негативных последствий достижения благой цели. Речь идет, таким образом, не просто о том, чтобы негативные последствия по возможности не превышали позитивных, как этого требует принцип соразмерности, а о том, чтобы негативных последствий было как можно меньше, даже если они в любом случае не превышают позитивных. Такое понимание принципа крайнего средства делает его самостоятельным по отношению к принципу соразмерности. Что касается принципа военной необходимости, то он означает то же самое, но уже применительно к jus in bello. Каждая конкретная военная кампания, операция или битва должны не просто иметь больше позитивных, чем отрицательных последствий, но и стремиться к минимизации отрицательных следствий в любом случае. Следовательно, и тот и другой принцип могут быть объединены в единый принцип необходимости. Формулировка данного принципа обусловлена следующим. Когда мы говорим о «военной» необходимости, мы обычно сравниваем несколько вариантов применения вооруженных сил, и выбираем наименее разрушительный, но когда мы говорим просто о необходимости, мы сравниваем, в том числе, вооруженные и невооруженные способы достижения правого дела (и такое сравнение должно происходить как при принятии решения о начале войны, так и в ходе самой войны!). Поэтому корректнее говорить именно о «необходимости», а не о «военной необходимости»[[22]](#footnote-22).

В заключение следует коротко отметить несколько важных моментов. Первый момент касается валидности принципа необходимости в т.н. «новых войнах», одной из особенностью которых является их асимметричность. Как представляется, асимметричность сама по себе не отменяет принцип необходимости, но лишь актуализирует его, поскольку в условиях превосходства собственной армии, позволяющего минимизировать потери и вести войну таким образом, что это практически никак не отразится на основной массе населения, у политиков появляется искушение решать все проблемы военным путем. Однако эти политики зачастую не желают учитывать потери противника, а также те выгоды и потери, которые повлекло бы использование мирных средств разрешения споров. Таким образом, в сегодняшних условиях увеличения числа асимметричных конфликтов принцип необходимости приобретает особую моральную значимость. Второй момент касается связи принципа необходимости с принципом правого дела. Известна позиция Дж. МакМахана, согласно которой невозможно выполнить принцип военной необходимости jus in bello, если не выполняется принцип правого дела. Так, ведя боевые действия, несправедливые комбатанты ни при каких обстоятельствах не могут соблюсти принцип военной необходимости, так как то, что им действительно необходимо для достижения благой цели – это просто сдаться в плен (единственное исключение – действия комбатантов несправедливо начавшей войну стороны, необходимые для предотвращения нарушений jus in bello со стороны справедливо начавшего войну противника). На наш взгляд, указанная позиция неверна, так как принцип необходимости вполне может означать, что какой бы ни была цель войны (правая или неправая), война должна вестись таким образом, чтобы минимизировать издержки ее достижения. Третий момент состоит в том, что принцип необходимости, подобно принципу соразмерности, делает ненужным такой принцип справедливой войны, как вероятность успеха. Действительно, если некоторое действие вряд ли принесет успех, то оно попросту не является необходимым, поэтому мы вполне можем обойтись принципом необходимости, не говоря отдельно о принципе вероятности успеха.

Наконец, любопытно отметить, что критерий крайнего средства иногда используется для того, чтобы поставить под сомнение принципиальную допустимость гуманитарных интервенций, с учетом того, что предотвращение гуманитарных катастроф возможно и без вооруженного вмешательства. Так, отдельные авторы[[23]](#footnote-23) критикуют фактически оправдывающую гуманитарные интервенции концепцию «Обязанность защищать» на том основании, что причины, приводящие к нарушениям прав человека, которые развитые страны пытаются впоследствии прекратить с помощью гуманитарных интервенций, сами вызваны политикой указанных стран. Особое значение в этом отношении приобретают, в частности: (1) глобальное экономическое неравенство и формы экономического и иного постколониального принуждения со стороны развитых стран, приводящие к голоду и болезням, падению уровню жизни, слому существующей экономической системы (и, как следствие, экономической зависимости и нестабильности), межэтническим и межрелигиозным конфликтам и гражданским войнам в развивающихся странах, (2) экологическая политика развитых стран, приводящая к природным катаклизмам в развивающихся странах (загрязнение окружающей среды, истощение ресурсов, опустынивание, осушение и обезлесение и т.п. явления), которые также вызывают социальные трения, (3) захват земель в развивающихся странах компаниями из развитых стран с помощью различных коррупционных схем, (4) подпитывание и подстрекание развитыми странами расовых, религиозных и этнических конфликтов в развивающихся странах, (5) накачивание развивающихся стран оружием развитыми странами по официальным и теневым каналам (причем самыми крупными игроками на международном рынке торговли оружием являются страны- постоянные члены Совбеза ООН!). Соответственно, реально действующими способами предотвращения массовых и грубых нарушений прав человека указанными авторами называются не гуманитарные интервенции, которые с учетом сказанного действительно выглядят лицемерно, а предоставление развивающимся странам реального шанса на экономическое развитие, списание их долгов, субсидирование этих стран, изменение правил недобросовестной международной торговли, обеспечение глобальной доступности медицинской помощи, прекращение захвата земель в развивающихся странах и попыток подливания масла в огонь региональных конфликтов, изменение экологической политики, оказание реальной помощи беженцам, прекращение безответственной торговли оружием и пр. Вместе с тем, подобная точка зрения, хотя и проливает свет на важные аспекты международных отношений, касается тех аспектов политики, которые выходят за рамки непосредственно традиционно понимаемой теории справедливой войны, и связаны скорее с предотвращением и профилактикой войн. Эти аспекты крайне важны, но вряд ли они имеют отношение к принципам справедливой войны. Оценивая то, удовлетворяет ли конкретная ситуация вооруженного вмешательства критерию крайней необходимости, мы должны исходить из того, что существует на данный момент, а не из того, что мы могли сделать ранее, но не сделали. Таким образом, хотя принципиальная правомерность гуманитарных интервенций действительно может быть поставлена под сомнение, принцип крайнего средства (в нашей формулировке – принцип необходимости) вряд ли будет играть определяющую роль в соответствующей критике.
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